



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 57799-11-22 נעמי ואח' נ' אלאור גוף ונפש בע"מ ואח'

מספר בקשה: 4

לפני כבוד השופטת סיגל יעקבי

בעניין: אלאור גוף ונפש בע"מ - בפירוק

המבקשת: ליהי מיכל בלומנפלד - הנאמנת
משרד פישר ושות', עורכי דין

נגד

המשיבים: 1. אלי נעמי
2. נלה דוידוב
ע"י ב"כ עוה"ד עדי טל

החלטה

1
2 1. בפניי בקשת הנאמנת ליישום הליכי הפירוק של החברה לפסיקת שכר טרחתה ולחיוב בעלי
3 המניות הרשומים של החברה בתשלומם.

הרקע לבקשה

4
5 2. ביום 27.11.2022 הגישו מבקשי הפירוק, הם המשיבים בבקשה שבפניי, בקשה לפירוק
6 החברה בהתאם להוראת סעיף 2(3)1342 לחוק החברות, התשנ"ט - 1999 (להלן: "**חוק**
7 **החברות**"), המקים עילה לפירוק החברה מקום בו החברה לא התחילה בעסקיה בתוך שנה
8 לאחר רישומה ולהוראת סעיף 3(3)1342 לחוק החברות שעניינו פירוק מטעמי צדק ויושר.
9 3. המשיב 1 רשום במרשם החברות כבעל מניות וכדירקטור בחברה וכעולה מהבקשה, הוא
10 מחזיק במניות החברה בנאמנות לטובת המשיבה 2.
11 4. מהאמור בבקשת הפירוק עולה כי החברה הוקמה ביום 6.12.2021 וכי קודם להקמתה
12 חתמו שלושת בעלי מניותיה הרשומים (אשר כולם מחזיקים במניות בנאמנות לטובת
13 אחרים) על הסכם בעלי מניות שהוראותיו נועדו להסדיר את מערכת היחסים הפורמלית
14 בין בעלי המניות. בפועל, נטען, ההסכם לא בוצע והחברה עדיין לא החלה בפעילות כלשהי;
15 אין ולא היה לה חשבון בנק; אין ולא מונה לה רואה חשבון מבקר; אין ולא היו לה הכנסות



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 57799-11-22 נעמי ואח' נ' אלאור גוף ונפש בע"מ ואח'

- 1 והוצאות. לפיכך, נטען, "החברה הינה 'קליפה ריקה', חלולה וחסרת פעילות ואין כל
2 הצדקה עניינית להותירה בחיים".
- 3 5. ביום 26.2.2023 התקיים דיון בבקשה הפירוק בעקבותיו ניתן צו לפירוק החברה. במסגרת
4 החלטת הפירוק נקבע כי על הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי להגיש רשימה
5 של מועמדים לתפקיד הנאמן ליישום הליכי הפירוק, זאת בהתאם להוראת סעיף 342ד
6 לחוק החברות, הקובעת כי על מינוי הנאמן בידי בית המשפט יחולו הוראות סימן א' לפרק
7 ו' בחלק ב' לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח - 2018 (להלן: "**חוק חדלות**
8 **פירעון**"), בשינויים המפורטים בסעיף. במסגרת ההוראות הרלוונטיות בחוק חדלות פירעון
9 נקבע כי הנאמן ימונה מתוך רשימת הנאמנים שגובשה לפי סעיף 37 לחוק (ראו: סעיף 33(ב)
10 לחוק חדלות פירעון) וכי הממונה ימליץ לבית המשפט על כמה מועמדים לתפקיד הנאמן
11 (ראו: סעיף 33(ג) לחוק חדלות פירעון). יצוין כי בהתאם להוראת סעיף 342ד(א)(1) לחוק
12 החברות, בית המשפט רשאי למנות נאמן שלא מתוך רשימת הנאמנים שגובשה בהתאם
13 להוראות חוק חדלות פירעון, אם מצא כי הדבר מוצדק בנסיבות העניין.
- 14 6. ביום 15.3.2023 מונתה, בהתאם להמלצת הממונה, עוה"ד ליהי בלומנפלד, הנמנית על
15 רשימת הנאמנים שלפי חוק חדלות פירעון, כנאמנת ליישום הליכי הפירוק של החברה.
- 16 7. ביום 6.6.2023 הגישה הנאמנת את הבקשה שבפניי לפסיקת שכר טרחתה ולחיוב בעלי
17 המניות הרשומים בחברה בתשלומי. הבקשה הועברה לתשובת המבקשים בבקשת הפירוק.
- 18 **טענות הצדדים**
- 19 8. בבקשתה טוענת הנאמנת כי אין לחברה נכסים כלשהם וכי הבקשה לפירוק הוגשה לבית
20 המשפט חלף ביצוע פירוק מרצון על ידי החברה עצמה. בנסיבות אלה, טוענת המפרקת, לא
21 ניתן יהיה לפסוק את שכר טרחתה בהתאם לתקנות החברות (כללים בדבר מינוי כונסי
22 נכסים ומפרקים ושכרם), התשמ"א - 1981 (להלן: "**תקנות השכר**").
- 23 9. לאור זאת ביקשה הנאמנת כי ייפסק לה שכר שעתי בהתאם להצעה אשר צורפה לבקשה
24 ובמסגרתה הוצע כי ייפסק לנאמנת שכר שעתי לפי תעריף של 800 ₪ לשעה בצירוף מע"מ
25 (ותעריפים נמוכים יותר עבור עו"ד שכירים ומתמחים במשרדה), זאת בנוסף לפסיקת



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 57799-11-22 נעמי ואח' נ' אלאור גוף ונפש בע"מ ואח'

- 1 הוצאותיה. בנוסף התבקש בית המשפט, בשים לב לאופי ההליך אשר נפתח בהתאם לסעיף
- 2 1342 לחוק החברות ובשים לב לכך שאין לחברה נכסים מהם הנאמנת תוכל לקבל את
- 3 שכרה, להורות כי על בעלי המניות בחברה לשאת בשכר זה. יצוין כי ההצעה לא הוגבלה
- 4 בשעות או בתקרה ובשלב זה התבקש בית המשפט לפסוק לנאמנות מקדמה על חשבון שכר
- 5 הטרחה בסך 10,000 ₪ בצירוף מע"מ ולהורות לבעלי המניות להפקיד סכום זה בקופת בית
- 6 המשפט.
- 7 10. המשיבים סבורים כי דין הבקשה להידחות על כל חלקיה ולחילופין התבקש בית המשפט
- 8 להורות כי רק בעל השליטה בחברה בפועל יישא במלוא שכר טרחתה של הנאמנת, ככל
- 9 שייפסק על ידי בית המשפט.
- 10 11. נטען כי הבקשה נעדרת בסיס עובדתי ומשפטי כאחד וכי לא בכדי לא הפנתה הנאמנת
- 11 למראה מקום כלשהו בדין או בפסיקה לביסוס טענותיה, הן בכל הנוגע לפסיקת שכר שעתי
- 12 והן בכל הנוגע לחיוב בעלי המניות בחברה בשכר המבוקש.
- 13 12. עוד נטען כי בנסיבות העניין מבקשי הפירוק היו שבויים הלכה למעשה של בעל השליטה
- 14 בחברה, שסירב לפרק את החברה מרצון חרף העובדה שלא החלה בפעילותה.
- 15 13. כן נטען כי אין בחוק החברות ובתקנות השכר כל הוראה שלפיה השכר של הנאמנת בפירוק
- 16 יהיה משולם מכיסם של בעלי המניות וכי אין בעובדה שתקנות השכר קובעות הוראות לגבי
- 17 תשלום מתוך תקבולי הכנסה או תקבולי מימוש או מתוך דיבידנד שחולק בפועל לנושים,
- 18 והן אינן דנות בחברה נטולת נכסים או פעילות כבמקרה דנן, כדי להתיר לנאמנות לקבל
- 19 שכר מבעלי המניות עצמם, מקום שבקשת הפירוק התקבלה.
- 20 14. בנוסף נטען כי הבקשה אינה מפרטת את הפעולות שנדרשת הנאמנת לבצע שבגינן יהיה
- 21 צורך בתשלום שכר טרחה כלשהו וכי גם אם קיימות פעולות כאלה, אין מקום להשית את
- 22 שכר הטרחה שלה על בעלי המניות. נטען כי אין מקום להעניש את מבקשת הפירוק ובעלי
- 23 המניות על הצורך בהגשת בקשת הפירוק על ידי חיובם לשאת בשכר טרחת הנאמנת, תוך
- 24 שנטען כי הבקשה שבעלי המניות יישאו בעלויות שכר הנאמנות מהוות למעשה קנס או חיוב



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 57799-11-22 נעמי ואח' נ' אלאור גוף ונפש בע"מ ואח'

- 1 עונשי שאין לו עיגון בדין. כן נטען כי חיוב בעלי המניות בבקשת הנאמנת הינו, הלכה למעשה
2 הרמת מסך ההתאגדות של החברה.
- 3 15. טענה נוספת בפי המבקשים היא כי מבקשי הפירוק נשאו באגרות בית המשפט הכרוכות
4 בהגשת הבקשה ובתשלום לממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי וכי הוצאות אלו
5 מגלמות את העלויות שנדרשים מבקשי הפירוק לשאת בהן בקשר לפירוק החברה, ואין
6 להשית עליהם עלויות נוספות כלשהן בשל הליך הפירוק, בהן לא יוכלו לשאת.
- 7 16. המשיבים מוסיפים וטוענים כי הנאמנת היא בעלת תפקיד מכוח מינוי בית המשפט
8 ולבקשתה וכי מעצם בקשתה להימנות על מאגר הנאמנים לפי חוק חדלות פירעון היא נטלה
9 על עצמה סיכון בכך שתמונה לנאמנת בחברה חסרת נכסים והיה עליה לצפות אפשרות
10 שכזו. משכך נטען כי הנאמנת חייבת לבצע את תפקידיה גם במקרים שבהם קופת החברה
11 בפירוק ריקה, כי אין להתיר לה לגשת לכיסם של בעלי המניות וכי לכל היותר רשאית היא
12 לפנות בבקשה שהמדינה תישא בעלויות שכרה, ככל שיהיו, במקרים חריגים, וככל שבית
13 המשפט יאשר לה שכר כלשהו בנסיבות העניין.
- 14 17. לבסוף נטען כי בכל מקרה, השכר המבוקש על ידי הנאמנת על בסיס שעתי, הינו שכר מופרז
15 ביותר וחסר כל מידתיות, המגלם תשלום שכר טרחה פוטנציאלי בהיקף עצום ובלתי מוגדר
16 מראש וכי בנסיבות העניין אין כל עילה לשכר המבקש.
- 17 **דיון והכרעה**
- 18 18. הבקשה שבפניי מציבה שתי שאלות הדורשות הכרעה. האחת עניינה בשיעור השכר הראוי
19 בנסיבות העניין; השנייה עניינה בשאלה האם ניתן להשית את הוצאות הפירוק, ובכללן שכר
20 טרחת הנאמנת והוצאותיה, על בעלי המניות בחברה ו/או על מבקשי הפירוק. אדון בשאלות
21 אלה כסדרן.
- 22 19. סעיף 342ד(א)(3) לחוק החברות קובע כי שכר הנאמן ייקבע בהתאם להוראות לפי סעיף
23 39 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, הקובע כי שר המשפטים, באישור ועדת החוקה,
24 רשאי לקבוע הוראות לעניין שכר הנאמן והוצאותיו ובכלל זה את ההליך לקביעתם. הסעיף





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 57799-11-22 נעמי ואח' נ' אלאור גוף ונפש בע"מ ואח'

- 1 מוסיף וקובע כי השר רשאי לקבוע הוראות מיוחדות לעניין שכר הנאמן שמונה לפי פרק
2 זה.
- 3 20. נכון להיום, לא הותקנו על ידי שר המשפטים, מכוח סמכותו לפי סעיף 39 לחוק חדלות
4 פירעון ושיקום כלכלי, תקנות לעניין שכר הנאמן והוצאותיו או הוראות מיוחדות לעניין
5 שכר נאמן שמונה בהתאם להוראות חוק החברות, מכוח סמכותו לפי סעיף 342ד(א)(3)
6 לחוק החברות.
- 7 21. משכך ולאור הוראת סעיף 378 לחוק חדלות פירעון, שעניינו 'שמירת תוקף' ממשיכות לחול
8 על קביעת שכר טרחתם של בעלי תפקיד בהליכי חדלות פירעון הוראות תקנות השכר ואלה
9 חלות אף לעניין קביעת שכרם של נאמנים אשר נתמנו ליישום הליכי פירוק בהתאם
10 להוראות חוק החברות.
- 11 22. אכן, תקנות השכר קובעות כי ככלל, יש לפסוק לבעלי תפקיד שכר בהתאם למנגנונים
12 הקבועים בתקנות והכוללים פסיקת שכר ניהול באחוזים מתקבולי הכנסה בהתאם
13 להוראות תקנה 7 לתקנות השכר ופסיקת שכר מימוש באחוזים מתקבולי מימוש בהתאם
14 להוראות תקנה 8 לתקנות השכר או פסיקת שכר טרחה באחוזים מתוך סך כל הנשייה
15 שחילק בעל התפקיד בפועל לכל הנושים בכסף או בשווה כסף, בהתאם להוראות תקנה 8א
16 לתקנות השכר.
- 17 23. ואולם, במקרים חריגים רשאי בית המשפט, מכוח סמכותו לפי תקנה 13 לתקנות השכר,
18 לסטות מהכללים הקבועים בתקנות. סטייה זו עשויה להיות מוצדקת, למשל, מקום בו
19 נדרש בעל התפקיד להשקיע מאמץ מיוחד או כאשר השכר המחושב בהתאם למנגנונים
20 דלעיל אינו נותן ביטוי הולם לשכר המגיע לבעל התפקיד (ראו: פ"ק (י-ם) 34085-01-16
21 מניף שירותים פיננסיים בע"מ נ' פיני יניב, כונס נכסים [פורסם בנבו] (1.11.2016) (להלן:
22 "עניין מניף"); וראו גם החלטת בית המשפט העליון ברע"א 9276/16 מניף שירותים
23 פיננסיים בע"מ נ' פיני יניב, כונס נכסים [נבו] (15.12.2016), במסגרתה נדחתה בקשות
24 רשות ערעור על ההחלטה דנן).



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 57799-11-22 נעמי ואח' נ' אלאור גוף ונפש בע"מ ואח'

24. נפסק כי לבית המשפט שיקול דעת רחב בפסיקת שכר טרחתם של בעלי תפקיד, בין היתר תוך שימוש בתקנה 13 לתקנות השכר, זאת על מנת לפסוק שכר ראוי והוגן שמשקף את מאמציו של בעל התפקיד במקרה הספציפי שלפניו (ראו: ע"א 5479/11 **בנק לאומי לישראל בע"מ נ' עו"ד יעקב אמסטר** [פורסם בבנו] [12.2.2013]) וכי חרף הרתיעה הקיימת מכך, יש מקרים בהם פסיקת השכר לפי אחד מהמסלולים הקבועים בתקנות, גם תוך שימוש בתקנה 13, אינו נותן מענה הולם לשכר הראוי וכי במקרים אלה ניתן לפסק השכר לפי מנגנון אחר (ראו: **עניין מניף**, לעיל).
25. במקרה דנן ביקשה הנאמנת כי שכרה ייפסק על בסיס שעתי בהתאם להצעה אשר צורפה לבקשתה, ללא פירוט הפעולות הנדרשות בתיק וללא התייחסות להיקף השעות המוערך לשם ביצוען, כאשר בשלב ראשון התבקש בית המשפט לפסוק לנאמנת מקדמה על חשבון שכר הטרחה בסך 10,000 ₪ בצירוף מע"מ, גם כאן ללא פירוט או הסבר כלשהם.
26. בנסיבות העניין לא מצאתי כל הצדקה לפסיקת השכר המבוקש. מבקשת הפירוק עולה כי הבקשה הוגשה כשנה לאחר מועד התאגדותה של החברה וכי בפרק הזמן שממועד הקמתה ועד מועד פירוקה החברה לא התחילה בפעילות ולא היו לא הוצאות או הכנסות כלשהן. בנסיבות אלה אין מקום לפסוק, בוודאי לא מראש, אלא שכר טרחה והוצאות מינימליים, סבירים והכרחיים של הנאמנת בגין פעולות שמטרתן לוודא כי אכן מדובר בחברה שאין לה נכסים ולהביא לחיסול החברה.
27. בהתאם אני סבורה כי יש להגביל את שכר הטרחה והחזר ההוצאות בגין הפעולות המינימליות הדרושות לסך של 1,750 ₪ בצירוף מע"מ ואת החזר ההוצאות לסכום שלא יעלה על 450 ₪. שכר זה מותנה בביצוע מלוא הפעולות הנדרשות עד לחיסול החברה וישולם על פי החלטת בית המשפט שתינתן לאחר הגשת דיווח של בעלת התפקיד על ביצוע הפעולות הנדרשות, והכל בכפוף להבטחת תשלום שכרה של הנאמנת והוצאותיה בהתאם לאמור להלן.
28. בכל הנוגע לשאלה האם ניתן להשית את הוצאות הפירוק על בעלי המניות בחברה ולמצער על מבקשי הפירוק, הרי שהכלל הוא כי הוצאות המפרק וכמוהן שכר טרחתו יבואו מנכסי



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 57799-11-22 נעמי ואח' נ' אלאור גוף ונפש בע"מ ואח'

- 1 החברה. כלל זה מעוגן בסעיף 342טז לחוק החברות, הקובע כי לאחר השלמת כינוס נכסי
2 החברה ומימושם, ישלם הנאמן את ההוצאות שהוצאו בשל פעולות הנאמן או מי מטעמו
3 במסגרת הליכי הפירוק, לרבות אגרות ושכר הנאמן, והוא מוצא את ביטויו גם במנגנונים
4 השונים, הנזכרים לעיל, שקובעות תקנות השכר לפסיקת שכר טרחתו של בעל תפקיד.
5 29. השאלה המתעוררת היא מה הדין מקום בו מתברר כי אין לחברה רכוש ממנו ניתן לשלם
6 את שכר טרחתו של בעל התפקיד.
7 30. לטעמי, **חיוב** בעלי המניות בחברה, ככאלה, לשאת בהוצאות ההליך חלף החברה, חותרת
8 תחת עקרון האישייות המשפטית הנפרדת של החברה, המעוגן בסעיף 4 לחוק החברות ואשר
9 מכוחו, עם הקמת חברה שאחריות בעלי המניות בה מוגבלת, נוצר חיץ משפטי המפריד בין
10 נכסי החברה לבין נכסי בעלי מניותיה. ברי כי אין די בהיעדרו של מקור לתשלום שכר
11 טרחתו של בעל התפקיד כדי להצדיק, כשלעצמו, את הרמת מסך ההתאגדות וייחוס חובות
12 החברה לבעלי מניותיה. בענייננו אף לא נטען, וממילא לא הוכח, כי מתקיימות נסיבות
13 אחרות המצדיקות ייחוס חובות החברה לבעלי מניותיה. ממילא אף אין מקום, כטענתם
14 החלופית של המשיבים, להשית הוצאות אלה על בעלי השליטה בחברה לבדם.
15 31. ואולם, כשם שאין מקום לחיוב בעלי המניות לשאת בהוצאות ההליך, אף אין מקום לחייב
16 את הנאמן ליישום הליך הפירוק, להוציא הוצאה כלשהי בקשר עם ההליך או לנקוט
17 בפעולה כלשהי לקידומו, כל עוד לא יובטח תשלום שכרו (ראו והשוו: הוראת תקנה 67
18 לתקנות החברות (פירוק), תשמ"ז - 1987 (להלן: "**תקנות הפירוק**")). במקרה כזה, בהיעדר
19 תוחלת בהליך, לא תהיה הצדקה להמשיך בו ומשמעות הדבר היא שלא יהיה מנוס
20 מלהורות על ביטולו.
21 32. איני מקבלת את טענת המשיבים לפיה הנאמנת, מעצם בקשתה להימנות על רשימת
22 הנאמנים לפי חוק חדלות פירעון נטלה את הסיכון לכך שתמונה בחברה נעדרת נכסים
23 ומחויבת, על כן, לבצע את תפקידיה, ללא שכר, גם במקרים שבהם קופת החברה בפירוק
24 ריקה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 57799-11-22 נעמי ואח' נ' אלאור גוף ונפש בע"מ ואח'

- 1 33. ראשית, אזכיר כי בהליך פירוק המתנהל בהתאם להוראות חוק החברות, רשאי בית
2 המשפט למנות נאמן שלא מתוך רשימת נאמנים זו, אם מצא כי הדבר מוצדק בנסיבות
3 העניין).
- 4 34. שנית, חובת ההתמנות של מי שנכלל ברשימת הנאמנים שלפי חוק חדלות מכוחה, לכאורה,
5 מנוע נאמן לסרב למינוי אף אם קיימת אפשרות כי לא ייפסק לו שכר בתיק, אינה משמיעה
6 כי בכל מקום בו אין בקופת הפירוק נכסים להבטחת שכר טרחתו של הנאמן ולהחזר
7 הוצאותיו, אף אין מקום לפסוק לו שכר וכי ניתן, לא כל שכן מוצדק, לחייבו לבצע פעולות
8 או להוציא הוצאות מבלי שיובטח לו שכר עבור פעולותיו ומקור להחזר הוצאותיו.
- 9 35. בענייננו, לא מצאתי הצדקה לקבוע כי הנאמנת תהא חייבת לבצע את הפעולות הכרוכות
10 בהליך הפירוק ללא שכר לפועלה או מקור להחזר הוצאותיה, ובפרט משמצאתי להגביל את
11 השכר וההוצאות למינימום ההכרחי הנדרש לאותן פעולות שמטרתן לוודא אין לחברה
12 נכסים ולהביא לחיסולה. ענייננו בחברה פרטית שהוקמה חודשים מספר קודם להגשת
13 בקשת הפירוק ולא החלה בפעילותה. הליך פירוקה אינו משרת אינטרס כלשהו, זולת
14 האינטרס של מבקשי הפירוק, הנמנים על בעלי מניותיה, להביא לחיסולה. באינטרס זה,
15 הלגיטימי כשלעצמו, אין כדי להצדיק השתתפות הוצאות ההליך, הלכה למעשה, על כתפי בעלת
16 התפקיד שמונתה. טענות המשיבים להיותם שבויים הלכה למעשה של בעל השליטה
17 בחברה, שסירב לפרק את החברה מרצון חרף העובדה שלא החלה בפעילותה, אך מדגישות
18 את אופיו הפרטי של הסכסוך ואינן מהוות הצדקה לחיוב הנאמנת בביצוע תפקידה מבלי
19 לקבל שכר על פועלה.
- 20 36. אף אין בידי לקבל את טענת המשיבים לפיה, לכל היותר, רשאית הנאמנת לפנות בבקשה
21 שהמדינה תישא בעלויות שכרה.
- 22 37. לא מצאתי לטענה זו אחיזה בדין. אמנם, בסעיף 128 (ב) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי
23 הניח המחוקק תשתית לאפשרות כי חלק משכרו של נאמן ישולם מאוצר המדינה, זאת
24 בקבעו כי "השר, בהסכמת שר האוצר ובאישור ועדת חוקה רשאי לקבוע כי חלק משכרו
25 של הנאמן ישולם מאוצר המדינה". ואולם, מעבר לעובדה שתקנות כאמור טרם הותקנו,



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 57799-11-22 נעמי ואח' נ' אלאור גוף ונפש בע"מ ואח'

- 1 סמכות זו של השר מוגבלת להליכי חדלות פירעון של יחידים והיא אינה חלה על הליכי
2 חדלות פירעון של תאגידיים, לא כל שכן על הליכי פירוק של תאגידיים המתנהלים בהתאם
3 להוראות חוק החברות. ודוק, אין המדובר בהשמטה מקרית. ההצדקה לתשלום שכרו של
4 הנאמן בהליכי חדלות פירעון של יחידים, או חלקו, מאוצר המדינה, נעוצה במטרותיו
5 החברתיות של חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי ובפרט במטרה של שיקום היחיד ושילובו
6 מחדש במרקם החיים הכלכליים. מטרות אלה, המצדיקות, אליבא דמחוקק, כי חלק
7 משכרו של הנאמן ישולם מאוצר המדינה, אינן מתקיימות לגבי הליכי חדלות פירעון של
8 תאגידיים, לא כל שכן לגבי הליכי פירוק של תאגידיים המתנהלים בהתאם להוראות חוק
9 החברות, אשר תכליתם המרכזית, ולעתים היחידה, היא להביא לחיסול החברה.
- 10 38. אף אין בידי לקבל את טענת המשיבים לפיה חיובם לשאת בשכר טרחת הנאמן מהווה,
11 למעשה, קנס או חיוב עונשי שאין לו עיגון בדין.
- 12 39. אכן, במצב דברים רגיל, מי שנקט בהליך נדרש לשאת בהוצאות המשפט הכרוכות בהליך
13 עד לשלב מתן צו פירוק בלבד (ראו הוראת תקנה 21 לתקנות הפירוק). בשל אופיו
14 הקולקטיבי של הליך הפירוק, למן מועד מתן צו הפירוק החברה היא שנושאת בהוצאות
15 אלה (כאשר הלכה למעשה, אלה נגרעות מחלקם של הנושים ו/או בעלי המניות, לפי העניין).
16 ואולם, במקרים שבהם אין לחברה נכסים, לא ניתן, כעניין שבעובדה, לשלם את ההוצאות
17 הכרוכות בהליך מקופת החברה ומשכך, בהיעדר מקור לתשלום הוצאות ההליך, ובכללם
18 שכר טרחת הנאמן והוצאותיו, לא תהא תוחלת בהליך.
- 19 40. בנסיבות אלה ניתנת למבקש הפירוק, כמי שנקט בהליך (או לכל גורם אחר המעוניין
20 בקידומו, **האפשרות**, מבלי שמוטלת עליו **החובה**, להעמיד לקופת הפירוק מקור כספי
21 למימון הוצאות ההליך. ודוק, ככל שישתברר כי בסופו של יום יש לחברה נכסים המאפשרים
22 תשלום הוצאות ההליך, יוחזרו כספים אלה שהועמדו לטובת קופת הפירוק לידי משלם
23 כהוצאות ההליך.

24





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 57799-11-22 נעמי ואח' נ' אלאור גוף ונפש בע"מ ואח'

סוף דבר

1

2 41. הפועל היוצא של האמור לעיל הוא שאין מקום לחייב את הנאמנת בנקיטת פעולה כלשהי
3 לקידום ההליך, אלא אם כן יובטח תשלום שכרה על ידי מי שמעוניין בקידום ההליך,
4 ובעניינו המשיבים, כמי שנקטו בו.

5 42. ככל שלא יובטח תשלום שכרה של הנאמנת, לא תידרש היא להוציא הוצאות ולבצע את
6 הפעולות הנדרשות לשם חיסול החברה, ובהיעדר תוחלת בהליך לא תהיה הצדקה להמשיך
7 בו ולא יהיה מנוס מלהורות על ביטולו.

8 43. ככל ומבקשי הפירוק מעוניינים בקידום ההליך, יפקידו הם בתוך 30 יום ממועד החלטה זו,
9 סך של 2,500 ₪ בקופת בית המשפט להבטחת שכר טרחתה והוצאותיה של הנאמנת ליישום
10 הליכי הפירוק, כפי שנפסקו, באופן מותנה, במסגרת החלטה זו. ככל והסכום האמור לא
11 יופקד בקופת בית המשפט בתוך פרק הזמן האמור, תגיש הנאמנת הודעה על כך ותעתור
12 בבקשה מתאימה למתן הוראות ובכלל זה לביטול צו הפירוק.

13 44. בשלב זה ועד המועד להפקדת ערובה כאמור, פטורה הנאמנת מביצוע כל פעולה בקשר עם
14 צו הפירוק, למעט פעולות דחופות, ככל שתידרשנה.

15 45. התיק ייקבע לתזכורת פנימית ליום 31.10.2023.

16

17

18

19

20

ניתנה היום, כ"ז אלול תשפ"ג, 13 ספטמבר 2023, בהעדר הצדדים.

סיגל יעקבי, שופטת

21

22

