



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 טיזאבי נ' אולמי שושנים בעמ ואח'  
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ נ' טיזאבי

תיק חיצוני:

1

מספר בקשה: 25

בפני כב' השופטת אביגיל כהן

המבקשים – נתבעים 2, 3 ו-5: 1. אירג' קרמנשצ'י  
2. נורמן קרמנשצ'י  
3. רוהי (רוהללה) קרמנשצ'י  
ע"י ב"כ עו"ד זיו עירונו

נגד

המשיב - התובע  
ביז'אן טיזאבי  
ע"י ב"כ עו"ד עדי טל

2

החלטה

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

1. לפני בקשה מטעם נתבע 2 – אירג' קרמנשצ'י, נתבע 3 – נורמן קרמנשצ'י ונתבע 5 – רוהי (רוהללה) קרמנשצ'י (להלן יכוננו יחד: "המבקשים") לחייב את התובע – ביז'אן טיזאבי (להלן: "המשיב") בהפקדת ערובה להבטחת הוצאותיהם, בהתאם לתקנה 519 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד - 1984 (להלן: "תקסד"א").
2. עסקין בתביעה כספית על סך 6,000,000 ₪ (לצרכי אגרה) בגין נזקים נטענים שגרמו למשיב עקב מעשים ומחדלים של המבקשים בעוולות של חוסר תום לב, רשלנות, גזל ועשיית עושר ולא במשפט. כן נטען כי יש לשאת בסכומים הנטענים גם מכוח זכות השיפוי עפ"י סעיף 9 לחוק הערבות, תשכ"ז - 1987.
- בכתב התביעה נטען כי עניינה של התביעה בכספים שהוציא המשיב לצורך הסדרת חובות הנתבעת 1 – אולמי שושנים בע"מ (להלן: "החברה") מכוח ערבותו ללא הגבלה בסכום לכל התחייבויות החברה שניתנה לטובת הבנק וכן, בשל נזקים נוספים שגרמו לו מכוח ערבות זו (התנהלות הנתבעים כלפיו).**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 אולמי שושנים בעמ' ואח'  
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ' נ' טיזאבי

תיק חיפז

- 1 החברה היתה פעילה בעיקר בתחום ניהול והפעלת אולמות אירועים וחלק מבעלי המקרקעין
- 2 המצויים ברחוב המסגר 45, ת"א הידועים גם כגוש 7104 חלקה 211 תת חלקות 3-4. משנת
- 3 1995 לערך, החברה אינה פעילה.
- 4
- 5 המבקשים הינם אחים בני משפחת קרמנשצ'י. המבקשים הם קרובי משפחה של משפחת
- 6 טיזאבי (ביניהם המשיב ונתבע 4 – אחיו, קיזמרס (תומס) טיזאבי). בין שתי המשפחות
- 7 התקיימו יחסים עסקיים משך עשרות שנים.
- 8 עד שנת 1993. היו המבקשים (יחד עם אחיהם ד"ר הישמטוללה קרמנשצ'י) בעלי המניות
- 9 והדירקטורים היחידים בחברה. החל משנת 1993 מחזיק המשיב (נעבור ונעבור בני משפחת
- 10 טיזאבי) יחד עם נתבע 4 ב- 30% מהון המניות של החברה והמבקשים, יחד עם ד"ר
- 11 הישמטוללה קרמנשצ'י, מחזיקים ב- 70% מהון המניות של החברה, מכוח פסה"ד בהפ"י
- 12 944/92. משנת 1993 מונו המשיב ונתבע 4 (מכוח פסה"ד שניתן בהפ"י 944/92) גם
- 13 לדירקטורים בחברה. עם זאת, לאורך השנים השליטה בחברה היתה ונותרה בידי משפחת
- 14 קרמנשצ'י ובפועל בעיקר ע"י מבקשים 2-3.
- 15
- 16 נטען כי בפסה"ד שניתן בנובמבר 1997 בת"א 891/96 חויבו החברה והמשיב (מכוח ערבותו)
- 17 לשלם לבנק לאומי לישראל (להלן: "הבנק") סך של 3.5 מיליון ₪. בתוספת הפרשי הצמדה
- 18 וריבית וסכומים נוספים. החברה לא שילמה את החוב הפסוק והמשיב שילם מכיסו את כל
- 19 הסכומים שנדרשו ע"י הבנק להסדרת החוב הפסוק.
- 20 המשיב טוען בכתב התביעה כי המבקשים 2-3 שהיו "הרוח החיה" בחברה ומעורבים
- 21 בניהולה עמדו בקשר עם המשיב, ידעו על מצבה הפיננסי של החברה והתחייבו כלפיו כי
- 22 יישאון אשית בכל חובות החברה כלפי הבנק וכי המשיב לא יידרש להוציא כספים מכיסו
- 23 להסדרת החובות. בדיעבד, התברר למשיב כי מבקשים 2-3 הציגו לו מצגי שווא והפרו את
- 24 התחייבותם בחוסר תום לב. לטענתו, הם הותירו אותו לשאת לבדו בכל הכספים שדרש
- 25 הבנק להסדרת החוב הפסוק וגם יתר הגתבעים לא שילמו דבר על חשבון חובות החברה.
- 26 המשיב מוסיף וטוען כי הבנק נקט הליכים כלפיו בלשכת ההוצאה שמטרתם היתה לגבות
- 27 את החוב הפסוק. הליכים אלו יצרו לחץ כלכלי עליו וגרמו לו נזקים. בלית ברירה, שילם
- 28 מכיסו סכומי עתק עד להסדרת החוב הפסוק והגתבעים אחראים כלפיו, יחד ולחוד, במלוא
- 29 הסכומים ששילם לבנק.
- 30
- 31 המשיב טוען כי לפני מתן פסה"ד בת"א 891/96 וגם לאחריו, המשיב ניהל בשמו ובשם
- 32 החברה מו"מי עם הבנק להסדרת חובות החברה, הנתבעים היו מעורבים במגעים אלו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 טיזאבי נ' אולמי שושנים בעמ ואח'  
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ נ' טיזאבי

תיק חיצוני:

1 והסכימו להסכם הפשרה שהתגבש. באוגוסט 1998 הושג הסכם פשרה עם הבנק אשר הטיב  
2 עם החברה, אך הנתבעים נמנעו בחוסר תום לב לאשר בשם החברה את ההסכם חרף פניית  
3 המשיב לפיכך, הבנק המשיך בהליכים שנקט מול נכסי המשיב לגביית החוב הפסוק  
4 והמשיב נדרש לנהל הליכים משפטיים נוספים ולהוציא הוצאות. המשיב טוען כי הנתבעים  
5 אחראים לנוקשים אלה.  
6

7 המשיב ממשיך וטוען כי לאור התנהלות הנתבעים, פעל מול הבנק להשגת חסדר אישי  
8 שימנע את המשך הליכי הגבייה מולו ובחודש נובמבר 2000 נחתם הסכם פשרה שלא כלל  
9 את החברה, במסגרתו שילם המשיב לבנק על חשבון החוב הפסוק סכום נוסף של 150,000  
10 דולר ארה"ב כדי לסיים את ההליכים המשפטיים שהתנהלו מולו בקשר עם החוב הפסוק.  
11

12 המשיב טוען כי סה"כ שילם לבנק בקשר עם החוב הפסוק 4.454 מיליון ₪ שהינו סך של 8.8  
13 מיליון ₪ משוערך למועד הגשת התביעה דגן וכן הוציא סכומים נוספים בשל התנהלות  
14 הנתבעים כלפיו והנתבעים אחראים כלפיו, ביהוד ולחוד, לכל סכומי התביעה.  
15

16 בסעיפים 94-102 לכתב התביעה בחלק דגן, מציין המשיב כי במאי 2001 הגיש בביהמ"ש  
17 המחוזי בתל אביב תביעה כספית כנגד הנתבעים ונתבעים נוספים תביעה כספית על סך 3.5  
18 מיליון ₪ - ת"א 1767/01, בגין נזקים שנגרמו לו, בין היתר, בשל החוב הפסוק והוצאות  
19 משפטיות; הוגשו כתבי הגנה ותביעות שכנגד. הצדדים ניהלו מגעים ממושכים להסדרת  
20 המחלוקת ביניהם (לרבות הליכי גישור), אך המגעים לא צלחו ביניהם. כן התקיימו מספר  
21 קדמי משפט ונהלו הליכים מקדמיים שלא הסתיימו.  
22

23 בשנת 2007, עם הקמת בימ"ש מחוזי מרכז, הועבר החליך בת"א 1767/01 ומספר התיק  
24 שונה לת"א 6176-08-07.  
25

26 בחודש יוני 2007 התקיים קדם משפט במסגרתו הוסכם כי הצדדים יגישו כתבי טענות  
27 מתוקנים והמשיב הגיש כתב תביעה מתוקן (נצורף כנספח טו לכתב התביעה).  
28

29 בפרוטוקול הדיון מיום 16.6.2011 בת"א 6176-08-07 (נספח ד' לבקשה) נרשם מפני ב"כ  
30 הצדדים כי:  
31

32 "לאחד ששמענו את העדות בית המשפט, מקובל עלינו שהן התביעה העיקרית והן  
התביעות שכנגד מטעם מי מן הצדדים תימחקנה ללא צו להוצאות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 טיזאבי נ' אולמי שושנים בעמ' ואח'  
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ' נ' טיזאבי

תיק חיצוני:

- 1 עוד מוסכם עלינו, כי אם התובע ו/או מי מהתובעים שכנגד יגישו תובענה חדשה באותן  
2 עילות שבכתבי הטענות הקיימים בתיק זה – לא תיטען כנגדם טענת התיישנות.  
3 מבקשים להתזיר את האגרת". (עמ' 15 שורות 24-28).  
4  
5 בפסק הדין שנתון באותו יום בתי"א 6176-08-07 ע"י כבי השי' אי יעקב (נספח ד' לבקשה)  
6 אושרה הסכמת הצדדים וניתן לה תוקף של פסק דין. כמו כן, התביעה והתביעות שכנגד  
7 נמחקו, ללא צו להוצאות.  
8  
9 במבוא לכתב התביעה שלפני המשיב מציין כי: 4  
10 "נקדים ונאמר, ועוד יפורט להלן, כי על אף שמדובר באירועים שהתרחשו במהלך שנות ה-  
11 90 של המאה ה- 20 עד לשנת 2001 (כולל) לא חלה התיישנות על עילות התביעה דגן  
12 והאת, בין השאר, מכוח הסכמה דינית בין הצדדים שקיבלה תוקף פסק דין (ר' נספח טז'  
13 לכתב התביעה דגן) בבית המשפט המחוזי מרכז (כב' השופט אברהם יעקב) בקשר  
14 להליכים משפטיים שהתנהלו בין הצדדים (ת.א. מחוזי מרכז) 6176-08-07) בין השנים  
15 2001-2011".  
16  
17 ביום 19.2.15 הגישו המבקשים בקשה להורות על סילוק התובענה שלפני על חסף מחמת אי 5  
18 קיום החלטות בימ"ש בדבר חובת הפירוט, הודאת בעל דין ו/או השתק שיפוטי, התיישנות,  
19 ויתור והפטר (בקשה מס' 20).  
20  
21 לאחר שהוגשה תגובה מטעם המשיב ותשובה לתגובה מטעם המבקשים, דחיתי את הבקשה  
22 בחלטת מיום 30.4.15.  
23  
24 לאחר שבחנתי את נוסח כתב התביעה המתוקן בתי"א 6176-08-07 קבעתי באשר לטענת  
25 ההתיישנות, כי התביעה דגן עניינה בעילות אשר הועלו זה מכבר בהליך שנא ת"א 6176-  
26 08-07 ועל כן, מכוח החסכמה הדינית בין הצדדים שקיבלה תוקף של פס"ד ביום  
27 16.6.2011, המשיב אינו מנוע מלהגיש את התביעה הנוכחית מחמת התיישנותה.  
28 עוד נקבע כי אין מקום לסילוק התובענה בנימוק כי כתב התביעה נערך פירוט וחמיש לא  
29 קיים את החלטת כבי השי' אברהם טל מיום 20.6.10 בתי"א 6176-08-07 בניסיונות הנמנעות  
30 בבקשה וכי אין מקום לקבל את הבקשה גם בטענות האחרות שהועלו בבקשה – הודאת  
31 בעל דין ו/או השתק שיפוטי, ויתור, הפטר הואיל והכרעה בטענות אלה מצריך בירור  
32 עובדתי, אשר יערך יחד עם בירורן של יתר הטענות שנטענות ע"י הצדדים בתובענה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 טיזאבי נ' אולמי שושנים בעמ ואח'  
ת"א 14-04-21106 אולמי שושנים בעמ נ' טיזאבי

תיק חינתו:

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31
6. תמצית טענות המבקשים בקשה שלפני:
- א. המבקשים הם אזרחים ותושבי חוץ, בשנות ה-80 לחייהם, מטרת המשיב לגרוור אותם להתדינות עקרה ועפ"י הפסיקה היות הנבצע מחו"ל הוא טעם לחייב תובע בהפקדת ערובה.
- ב. המבקשים עלולים להיותקל בקשיים לגבות את החוצאות שייגבו לטובתם. המשיב לא טילם את סכום פסה"ד שביהמ"ש השית עליו במסגרת ת"א 20438/03. נפתח נגדו תיק חוצליף ונקטו חליכי גבית.
- ג. המשיב לא מסר את כתובתו המעודכנת. המשיב מתגרר בעיר רעננה אך בכתב התביעה מסר את כתובתו הקודמת בתל אביב.
- ד. עסקין בתביעת סרק.  
המשיב היה עובד של החברה וגרם להתמוטטותה הכלכלית במעשי זיוף ומרמה וכן, רכש את נכסי החברה ע"ש חברה בבעלות אשתו.  
ב"כ המבקשים מפנה לטענות המבקשים בבקשה לסילוק על הסף מיום 19.2.15 (בקשה מס' 20) לפיהן התביעה הקודמת שהוגשה ע"י המשיב בבימ"ש מחוזי נמוקה, גם לאחר שתוקנה ע"י המשיב, התביעה דני עומדת בניגוד להחלטות ביהמ"ש מחוזי מרכז ובניגוד לתצהיר שנתן לביהמ"ש בו הצהיר כי לא ערב לחובות החברה. כמו כן, עילות התביעה התיישנו, המשיב ויתר על זכות התביעה בעתיד כנגד החברה והמבקשים ובהתדיינות קודמת נתן הפטר לד"ר השפט קרמנשצ'י, שמביא גם לחפטר של המבקשים.  
עוד נטען כי המשיב טוען בתביעה דני, בחוסר תום לב ותוך שימוש לרעה בתליכי משפט ן כי בשיתה טלפונית מעבר לים בשנות ה-90 של המאה הקודמת מבקש 1. אמר לו בשמו ובשם מבקש 2, כי ידאג להסדיר את החוב של החברה ומכוח טענה זו מבקש המשיב לחייב את המבקשים בסכום התביעה. טענה זו נטענה ללא כל אסמכתא והיא לא הוזכרה בכתבי תביעה קודמים.
7. המשיב הגיב לבקשה וטען כליש לדחותה. תמצית טענות המשיב:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 סיוזאבי נ' אולמי שושנים בעמ ואח'  
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ נ' סיוזאבי

תיק חיצוני:

- 1 א. תיק הוצל"פ נמתח בשנת 2007 ונסגר בהסכמה ערך בשנת 2009. נכון למועד זה זמנה מספר  
2 שנים לא נפתחו נגד המשיב תיקי הוצל"פ ואין למשיה תיק הוצל"פ פתוחים.  
3  
4 ב. הטענה שהמבקשים הינם תושבי חוץ אינה טעם עצמאי להטלת ערובה להוצאות בנסיבות  
5 העניין.  
6  
7 ג. כתובתו של המשיב בכתב התביעה היתה נכונה במועד הגשת התביעה. זמן רב לאחר הגשת  
8 התביעה עבר להתגורר בעיר רעננה לתקופה קצרה יחסית ולאחר מכן חזר להתגורר ברח'  
9 אבן גבירול 71, תל אביב. מאחר והמשיב היה מיוצג כל העת, לא היה צורך לעדכן על  
10 השינוי.  
11  
12 ד. לא מתקיים אף אחד מהטעמים להטלת ערובה להוצאות בהתאם לתקנה 519 לתקסד"א.  
13 התובע הוא תושב ואזרח ישראל, מנהל ענייניו בישראל, יש לו נכסים בישראל, כתובת  
14 מגוריו בישראל, התובע מיוצג ע"י עו"ד ולא נפסקו לחובתו הוצאות שלא שולמו.  
15  
16 ה. מבקש 3 הינו מושט רגל, חייב כספיים רבים ומתחמק מתשלום לנושיו. טענותיו בבקשה הינן  
17 בחוסר תום לב ותוך שימוש לרעה בהליכי משפט.  
18  
19 ו. לא מדובר בתביעת סרק אלא בתביעה מבוססת. מדובר בתביעה שסיכוייה טובים והיא  
20 נשענת על ראיות בכתב.  
21 בכתבי החגנה של המבקשים אין גרסה עניינית לאירועים ולטענות העיקריות של המשיב  
22 וטענות המבקשים לסילוק התביעה על הסף דינן להידחות.  
23 נטל ההוכחה המוטל על כתפי המבקשים בקשר לטענות על סיכויי התביעה גדול במיוחד  
24 והמבקשים לא עמדו בנטל זה ולו לכאורה.  
25  
26 ז. ככל שלא יתקבלו טענות המשיב, מבוקש כי סכום החיוב בערובה להוצאות יהיה מינימאלי  
27 ביותר ולא יעלה על 10,000 ₪.  
28  
29 בתשובה לתגובה מוסיפים המבקשים וטוענים כי העובדה שהמשיב שילם את סכום  
30 פסה"ד בת"א 20438/03 לאחר שנתיים ורק לאחר נקיטת הליכי הוצל"פ נגדו, מחזקת את  
31 החשש ואת הצורך בחיובו במתן ערובה אמנם ביהמ"ש בהחלטה מיום 30.4.15 דחה את  
32 בקשת המבקשים לסילוק התביעה על הסף וקבע כי יש צורך בשמיעת ראיות, אך אין בכך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 ס'אבי נ' אולמי שושנים בעמ' זאח'  
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ' נ' ס'אבי

תיק הוצגו:

- 1 כדי לפגוע בטענות כבדות משקל שיש למבקשים כנגד המשיב, כאמור בהחלטת בימ"ש מיום  
2 25.3.15, המשיב אינו חולק על העובדה כי התגורר ברעננה ואינו מצרף לתגובתו אסמכתא  
3 ממשרד הפנים כי במועד הגשת התביעה התגורר בתל אביב, בשים לב לעובדה כי המבקשים  
4 הם תושבי חייל בשנות ה-80 לחיחס, חוקף התיק, שכ"ט ע"ד, תרומים, הליכי בנייה,  
5 הליכים מקדמיים, תצהירים, טיסות לישראל, הוצאות שהיה בישראל מבוקש לחייב את  
6 המשיב בהפקדת ערובה לפחות בגובה 5% מסכום התביעה בתיק.  
7  
8 לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, הגעתי למסקנה ולפיה דין הבקשה להידחות מהנימוקים  
9 בדלקמו:  
10  
11 א. תקנה 519 לתקס"א המסמיכה את בית משפט לחייב תובע במתן ערובה להוצאות,  
12 מאפשרת לבית המשפט להפעיל את שיקול דעתו, מבלי שהתקנה עצמה קבעה באילו מקרים  
13 יש להיעתר לבקשה ובאילו מקרים לדחותם.  
14  
15 כב' השי' צ' וילברטל בהחלטת שנתון ברע"א 6353/12 אברהם נ' יגרמן (16.1.13) פסק כי:  
16  
17 הלכה היא כי, ככלל, אין להתנות את זכותו של תובע להביא את עניינו לבירור  
18 לפני ערכאות שיפוטיות בהפקדת ערובה כספית להבטחת הוצאות הנתבע אלא  
19 במקרים נדירים ובנסיבות חריגות, וכי אין לחייב תובע במתן ערובה להוצאות  
20 הנתבע מהמת עוניו בלבד; עקרון זה נובע מחשיבותה של זכות הגישה לערכאות  
21 שהיא זכות חוקתית... יתרה מכך, חיוב תובע בערובה להוצאות נתבע פוגע בזכות  
22 הקניין שלו (שלמה לוי תורת הפרוצדורה האזרחית (מהדורה שניה 2008) 46, להלן:  
23 לוי). עוד נאמר בחיבור הנ"ל, כי "... השיקולים העיקריים ששימשו עד כה  
24 כטעמים להפעלת תקנה 519 [היו] אי' ציון כתובתו של התובע בכתב התביעה  
25 והמצאות התובע בחו"ל" (לוי, בעמ' 46-47).  
26 עם זאת נפסק, כי בין יתר השיקולים שניתן לשקול כאשר נבחנת בקשה לחייב  
27 תובע בערובה להוצאות נתבע יזבאו בחשבון סיכויי קבלתה של התביעה והשאלה  
28 כלום מדובר בתביעת סרק, אלא שלטעמי, בין היתר בשל הקושי להעריך את  
29 סיכויי התביעה כאשר עסקינן בהליך בערכאה הראשונה, שיקול זה כשלעצמו אינו  
30 יכול, בדרך כלל, להביא לחיוב תובע בערובה להוצאות הנתבע, אלא במקרים של  
31 הליך שניתן להגדירו כהליך סרק מובהק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 טיזאבי נ' אולמי שושנים בעמ ואח'  
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ נ' טיזאבי

תיק חיצוני:

1 הלכה היא כי בסוגיה האמורה על בית המשפט לנהוג "במתנות", מה גם  
2 שמשמעות אי הפקדת ערובה להוצאות הנתבע היא דחית התביעה (ע"א 2877/92  
3 אל לטיף נ' מורשת בנימין למסחר ולבניה (קרני שומרון) בע"מ כ"ד מז (3) 846,  
4 850 (1993)). מערכת הכללים הנ"ל משקפת את האיזון הראוי שבין זכות הגישה  
5 לערכאות אל מול אינטרס הנתבע להבטחת הוצאותיו (עניין וינצ'ון, בפסקה 8;  
6 זוסמן, בעמ' 900-901)). בנוסף, וכפי שיפורט להלן, גם מועד הגשת הבקשה לפי  
7 התקנה ומועד הדיון בה ביחס לשלב בו מצוי התליך יכולים להוות שיקול בלונטי  
8 לעניין הכרעה בבקשה להורות על הפקדת ערובה להבטחת הוצאות הנתבע,  
9 (הדגש אינו במקור – א.כ.).  
10  
11 באותה החלטה נקבע גם כי המצבים העיקריים ששימשו טעם להפעלת תקנה 519  
12 לתקסד"א הם היעדר כתובת או הימצאות התובע בחו"ל ומכאן נלמד כי הדגש הינו  
13 בעיקר על קיומם של קשיים "טכניים" שיש בהם כדי למנוע מהנתבע, במידה ויזכה  
14 בדיון, לממש את ההוצאות שייפסקו. לזכותו וכאשר אין מדובר בסיכון מסוג זה,  
15 חיוב התובע בערובה יחא חריג ונדיר.  
16  
17 בנוגע לעובדה ולפיה בעבר לא שילם תובע הוצאות משפט שהושתו עליו, נקבע  
18 באותה החלטה בסעי' 8:  
19 "המשיבים טענו עוד כי יש משמעות לעובדה שהמבקש לא עמד בתשלום  
20 הוצאות שנפסקו בעבר לזכותם. לשיטתי, בכלל, לא ראוי שעניין זה יובא בחשבון  
21 השיקולים הצדיקים לסוגיה. השיקול האמור לא נזכר, למיטב ידיעתי, בפסיקת  
22 בית משפט זה בנוגע למרכיבי שיקול הדעת הראויים עת נשקלת הפעלת התקנה.  
23 בפסיקת בתי הדין לעבודה מוזכר כי ניתן לחייב תובע במתן ערובה כאשר מדובר  
24 במי שלא פרע חיוב קודם בהוצאות משפט (ראו, למשל, ע"ע 1064/00 קינאנג'וי נ'  
25 אוליצקי עבודות עפר כבישים ומיתוח בע"מ [פורסם בנבו] פד"ע לה, 625 (2000)). אלא  
26 שנוכח "הכלל ... שאין בית המשפט מחייב תובע במתן ערובה להוצאות מחמת  
27 עונו בלבד" (רע"א 2146/04 מדינת ישראל נ' עיזבון איברהים כ"ד נח (5) 865,  
28 869 (2004)), חיוב במתן ערובה נוכח אי תשלום הוצאות שנפסקו בעבר, שיכול  
29 לנבוע מחסרון כס, אינו ראוי בדרך כלל (אם כי יתכנו מקרים של התחמקות  
30 מתשלום הוצאות, או נסיבות דומות אחרות, שיוכלו להצדיק חיוב בערובה  
31 להוצאות, אך יש להוכיח קיומן של הנסיבות המיוחדות, מה שלא נעשה  
32 בענייננו)". (הדגש אינו במקור – א.כ.).





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 טיזאבי נ' אולמי שושנים בעמ' ואח'  
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ' נ' טיזאבי

תיק חיצוני:

- 1
- 2 **ב. בשלב זה, נוכח החומר המונח בפני, לא שוכנעתי כי מדובר במקרה יוצא דופן וחריג אשר**
- 3 **מצדיק חיוב של המשיב בהפקדת ערובה בשלב המקדמי שבו מצוי התיק שלפני.**
- 4
- 5 (1) המבקשים אינם טוענים להיסרון כיס של המשיב ולא נטען כי המשיב חסר יכולת כלכלית.
- 6 המבקשים טוענים כי הואיל ונפתח נגדו תיק הוצל"פ בשנת 2007 לגביית סכום פסה"ד
- 7 שניתן ביום 18.4.07 בת"א 20438/03 ורק כעבור שנתיים, בשנת 2009 שילם המשיב את חובו
- 8 ונקטו נגדו הליכים כדי לשלם את החוב (צו חיוב בשלומים, עיקול, צו מאסר, עיקול
- 9 מקרקעין, עיקול רכב, עיקול צד שלישי) מפנים לנספח 1 לבקשה, הרי **"שהם תושבי חו"ל**
- 10 **ובשנות ה- 80 לחייהם, עלולים להתקל בקשיים לגבות מהמשיב את התוצאות משפט**
- 11 **שיפסקו לסופתם ועל כן יש לחייב את המשיב במתן ערובה כספית"** (סעיף 1 לתשובת
- 12 המבקשים).
- 13
- 14 המשיב טען בתגובה כי היתה מחלוקת על תוצאות פסה"ד ותוך כדי צרעור על פסה"ד שניתן
- 15 עי"י בימ"ש שלום והתנהל בפני הרכב של ביהמ"ש המחוזי הגיעו הצדדים להסכם פשרה
- 16 אשר אושר עי"י ביהמ"ש וניתן לו תוקף של פס"ד, המשיב שילם את הסכום המוסכם ותיק
- 17 ההוצל"פ נסגר, טענה זו של המשיב נתמכת בסעיף 2 לתצהיר מטעמו אשר צורף לתגובה. כן
- 18 צירף המשיב קבלה בנוגע לתשלום הסכום (נספח א' לתגובה).
- 19
- 20 בנסיבות שלפני, לא מצאתי כי עצם העובדה שנפתח כנגד המשיב תיק הוצל"פ בשנת 2007
- 21 ואף ננקטו נגדו חלק מההליכים שצינו המבקשים, בשים לב לכך שתיק ההוצל"פ נסגר
- 22 בשנת 2009 והצדדים הגיעו להסכמה בנוגע לסכום ששילם המשיב, עולה לכדי מעשה
- 23 שממנו ניתן להסיק כי בכונתו להתחמק מתשלום הוצאות אם יפסיד בתביעה דן.
- 24
- 25 (2) לאור ההכחרה מטעם המשיב בתגובה בנוגע לכתובת מגוריו והעובדה כי המשיב מצהיר
- 26 בסעיף 7 לתצהיר שצורף לתגובה כי הוא מתגורר כיום בכתובת הרשומה בכתב התביעה
- 27 (ובה גם התגורר במועד הגשת התביעה), לא מצאתי כי קיים קושי לאתר את המשיב שיש
- 28 בו כדי למנוע מהמבקשים, במידה ויזכו בדין, לממש את ההוצאות שיפסקו לזכותם.
- 29
- 30 (3) העובדה שהמבקשים הינם תושבי חוץ, בשים לב לכך שהמשיב נמצא בארץ ולא נטען כי הוא
- 31 חסר יכולת כלכלית, אינה מצדיקה בנסיבות שלפני חיוב של המשיב בהפקדת ערובה. אמנם
- 32 עצם היות המבקשים תושבי חוץ מובילה לכך שהם יצטרכו להוציא הוצאות בסכומים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 טיזאבי נ' אולמי שושנים בעמ' ואח'  
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ' נ' טיזאבי

תיק חיצוני:

- 1 גבוהים יחסית לצרכי הגנתם, אך כל עוד לא שוכנעתי על יסוד האמור בבקשה ובתגובה, כי  
2 אין ביכולת המבקש לשלם את החוצאות שיפסקו, ככל שיפסקו; אין הצדקה לחייב את  
3 המשיב – שהוא תובע פרטי, בהפקדת ערובה גם אם הנתבעים – המבקשים הם תושבי תוץ.  
4  
5 באשר לסיכויי התביעה: (4)  
6 מעיון בחומר המצוי בתיק עד כה, עולה כי בנוגע למבקשים בבקשה דנו לא ניתן לקבוע כי  
7 מדובר בהליך סדק מובהק וכי סיכויי התביעה כלפיהם קלושים ביותר.  
8 אכן, כפי ציינתי בהחלטתי מיום 25.3.15, למבקשים טענות רציניות וכבדות משקל בנוגע  
9 לנטען בכתב התביעה ונראה כי התביעה צפויה להיתקל במשוכות גבוהות. יחד עם זאת,  
10 בשלב המקדמי בו מצוי התיק גופו, בטרם הוגשו הראיות מטעם התובע – המשיב ובשים לב  
11 להחלטתי מיום 30.4.15 בבקשה מס' 20, יש קושי בהגדרת תביעת המבקשים כ"הליך סדק  
12 מובהק".  
13 משכך, אין מקום לטעמי לתת לשיקול של סיכויי התביעה משקל בלעדי בהחלטה לחייב את  
14 המבקשים בהפקדת ערובה (ראה: רע"א 5738/13 אבו סעלוק נ' שירותי בריאות כללית  
15 (14.11.13) פסקה 7 לפסק דינו של כב' השי' ז' וילברטל).  
16  
17 בהקשר זה יובהר כי ככל שיתקדם ההליך שבפני וסיכויי התביעה (וליתר דיוק – העדר  
18 סיכויי התביעה) יתבררו ביתר שאת; המבקשים יהיו ראויים להגיש בקשה נוספת לחיוב  
19 המשיב בהפקדת ערובה, שתבחן על סמך הנסיבות החדשות שיווצרו בהליך (ראה בעניין  
20 זה: פסקה 10 להחלטתי בת"א 2093/05 עזר נ' אמריקה-ישראל זמת אביב החדשה  
21 השקעות בע"מ (3.2.14); רע"א 1572/14 עזר נ' אמריקה-ישראל זמת אביב החדשה  
22 השקעות בע"מ (14.7.2014) פסקה 3 לפסק דינו של כב' השי' ז' דנציגר).  
23  
24 **10. לסיכום:**  
25  
26 א. לאור האמור לעיל, דין הבקשה להידחות.  
27  
28 ב. לא מצאתי לנכון לפסוק את החוצאות הבקשה. כל צד ישא בהוצאותיו.  
29  
30 ג. המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.  
31  
32



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

ת"א 47021-12-12 טיזאבי נ' אולמי שושנים בעמ ואח'  
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ נ' טיזאבי

תקן היצוג:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

ניתנה היום, ח'ח אייר תשע"ז, 07 מאי 2015, בהעדר הצדדים.

אשריט  
אביגיל כהן, שופטת